

# 我國國民小學校長知識管理評鑑指標建構之研究

陳木金

國立政治大學教育學程中心副教授

## 摘 要

在知識時代，知識管理是組織因應變革的一種策略，知識管理能夠發揮極大的力量。校長是創造一所有效能學校的重要關鍵，如果知識管理策略能在學校經營的現場中受到校長的採用，效果受到校長的肯定，則知識管理研究的成果對於學校經營的幫助必更為卓著。在國民小學的學校經營的現場，學校校長若不能具備學校經營的知識管理策略，則不可能營造一所有效能的好學校。因此，本研究從國民小學校長知識管理評鑑之建構構，最主要的目的是根據本研究根據第一階段校長訪談及第二階段校長訪談的結果，參考知識管理的理論經營一所有效能學校的研究取向，著手發展校長知識管理評鑑六大指標及四十八個項目並以驗證性因素分析進行探討，發現在校長的知識管理整體指標及各向度指標：「初始效應的知識管理」、「混亂起源的知識管理」、「團體凝聚的知識管理」、「突發狀況的知識管理」、「營造特色的知識管理」、「學期結束的知識管理」之模式基本適配度、模式整體適配度佳、模式內在結構適配度佳。歸納本研究之發現及發展的「國民小學校長知識管理評鑑指標」，適合作為國民小學校長作為學校經營校長自我檢核知識管理之使用，並藉以建立我國國民小學校長的知識管理評鑑指標之參考。

# 我國國民小學校長知識管理評鑑指標建構之研究

陳木金

國立政治大學教育學程中心副教授

## 壹、前言

知識風起雲湧，科技日新月異，展望二十一世紀，各領域似乎都惶惶然找尋未來的出路，因為一陳不變的固定因應方式或模式，已不足以應對時代的蛻變。Galbreath(2000)指出：在知識時代，知識管理是組織因應變革的一種策略，知識管理能夠發揮極大的力量，如果知識管理策略能在教育的現場中受到採用、效果受到肯定，則知識管理研究的成果對於學校經營的幫助必更為卓著。

迎接二十一世紀，我國各種教育改革聲浪波濤洶湧，例如教師會、教評會、家長會、民間教改等組織促使教育決策權力的重組；人本化、民主化、多元化、科際化、國際化指引了教育發展的方向；教育鬆綁、學習權的保障、父母教育權的維護、教師專業權的維護搖擺著教育權利的平衡機制…。陳木金(民 88)指出：學校組織文化面臨前所未有的衝擊，學校組織變革的壓力與抗力，國民小學校長的學校經營面臨必然的挑戰，要創造契機，必須具備活用知識的學校組織文化，要活用契機，必須建立可以依據知識來進行創造的學校組織文化。

校長是學校組織的行政首長，如何運用有效的科學方法，對於學校內人、事、財、物等業務，作最妥善而適當的處理，達成教育目標來面對組織變革的挑戰。鄭英敏(民 83)研究指出處於現今知識爆發的時代，社會的組織結構越來愈科學化，社會、家長、教師和學生對校長所具有的相對期望也愈來愈見高漲，時下的校長，如想成功的執行校長其應盡的義務，就必須充分的發揮其領導能力與其應有的專門知能來經營學校。江文雄(民 88)研究指出校長可以從政策執行、教學領導、學校管理、人際關係、專業責任、學校特色六個層面十六個項目六十五個細項來進行。梁坤明(民 88)研究指出校長可以校務發展、教學提升、領導溝通、經費管理、安全維護、校園營造、生活輔導、社區互動八大向度三十四個指標一百個細目來進行。由此可知，校長的職責範圍包羅廣泛並且還任重道遠，在此情況下，校長的知識管理能力是關鍵角色，值得深入進行研究。

林文律(民 88)指出：學校辦學的績效所指為何？好校長究竟何義？眾說紛云，但校長既然是一校之長即應肩負著學校績效的重任。陳木金(民 89)研究我國中小學校長甄選，指出校長的計畫能力、組織能力、管理能力、教學視導能力、公共關係等可作為甄選好校長的評鑑指標。本研究首先從六位台北縣國小校長的訪談分析來建構國民小學校長知識管理的向度，其次根據向度再訪談台北市十位國小校長來尋找評鑑指標的項目，再以實證研究設計方式進行探討，採用驗證性因素分析(confirmatory factor analysis)方法考驗本研究所建構之國民小學校長知識管理的評鑑指標的建構效度與適合度，找出一套適合度佳的知識管理評鑑指標，期望能對於協助我國國民小學校長營造一所有效能的學校殫盡棉薄之力。

## 貳、國小校長的知識管理評鑑指標之建構

Mahesh(2000)指出：社會型態由農業、工業、資訊時代，演變到現在知識經濟時代，每家企業只要善用資訊科技，都可以成為知識型行業，而透過知識管理，更能提高企業的價值。知識管理對企業而言，應是教育資源的問題上，教育界能否將日益改變中的技術有效的應用到企業。電腦科技的提升，影響企業的運作方式，也大大提升運作績效。葉連祺(民 90)在知識管理應用於教育之課題及因應策略，提出：1.經由多元對話機制，確認教育知識管理之發展重點和內涵；2.轉型知識型組織；3.結合教育專業培訓機制，建立人員廣度和深度的了解；4.提供人員合作機制，塑造文化和形成共識。針對知識管理在校長的學校經營而，該可以歸納以下幾個方向作為著力點：學校資源有效的呈現、學校加強系統維護、學校組織重整、學校維持資源、學校資源的持續發展、學校人力的分析及決策能力…。因此，知識管理在學校的應用不只考慮技術面，需同時考量認知過程。例如，陳伯璋(民 90)在迎向新的知識工程的訪談中指出：知識經濟觀念應用到教育的核心是創新精神，並指出學校組織再造、課程再建構、創新教學、團隊精神及嶄新的學習典範，都是知識經濟與推動教育改革邁向新境界的重要力量。

Galbreath(2000)指出：翻開知識管理的歷史，可以發現組織理論之研究與支持組織理論研究的資訊科技之進步，促成了知識管理的實踐，知識成為二十一世紀的新競爭利器。知識管理的過程包括：如何激勵組織成員產生創新的智慧與有價值的經驗，並利用資訊科技做有效、即時的紀錄、編碼分類儲存，擴散給需要這些知識的成員，同時這些有價值的知識，還需要不斷再更新。例如，在學界與產業界的連結，科技及移轉系統固然重要，但對學界及業界而言，人選擇資訊的判斷能力，同時能否效率的使用科技才是更重要的應用層面問題。將技術交給教育工作者當然容易，但期望其提升教育品質的前提下，教育工作者應先被教育接受及善用遠距教學資源，或傳統面對面的傳授方式，才能作為知識管理的學習前站。其次，Johannsen(2000)指出：知識與資訊二者是全面品質管理的重要變項，針對兩者概念間的區別，若能應用知識於新的工作領域則能創新，就全面品質管理的角度而言，知識需經確認、轉換的過程，才足以稱之為“有用的知識”進而產生智慧。因此，知識管理涵蓋的範圍不僅涉及知識，更包含資料、資訊、知識、智慧等各個層面，若結合並善加運用之，便可取得綜合性的效果。例如，楊國賜(民 90)在知識經濟的崛起與影響的訪談中指出：知識經濟觀念已促使學校在教理念、經營型態、課程更新、科際整合，都必須轉變新思考模式，才能更加提昇教育品質，以滿足學習者與社會的需求。

Degler & Battle(2000)指出：針對學校經營績效的表現而言，知識管理需要設立學校願景、建立文化、確立策略，並且運用資訊科技的發達，打破學校管理者過去壟斷資訊的偏狹心態，運用知識管理，將過去累積的知識可以不斷傳承給新人，讓新人可以站在組織既有的基礎上繼續成長，而不是由零開始。進而能從實

務歷練與人才培育的觀點，全面知識的發展、成長、改變及創新。Mahesh(2000)更進一步指出：當技術升級後，知識管理的論述應被應用於教育界，當企業與教育機構同時能理解並應用知識管理時，將快速而自然地影響社會。故教育是重要的連結點，學校必需讓所有年輕人具有最新的技能及認知能力，以確保國家經濟競爭力的發展，企業實行知識管理通常是為創新的需要，故持續的學習是絕對必要的，為移轉知識資產提高企業價值，公司應公開其知識與社會內部及外部的其他部門作連結，以開放及信賴的環境發展知有利知識管理的氛圍，以達到提升競爭力的目的。其次，Callison(2000)指出：知識管理的一個重要特色是組織中要能將知識儲存、標準化、鍵檔，同時知識要能在組織內擴散出去，讓沒有經驗的人來接手時，只要參考各種有關的工作知識存檔，就可以立即上線。Galbreath(2000)知識管理必須函人力資源、資訊科技、競爭策略整合在一起時，效益才會最高，單獨進行知識管理，可能無法享受到知識管理真正的好處。這種整合需要高階主管的領導，如果高階主管沒有行動，公司和客戶都是受害者，員工也會弄不清楚優先順序，問題會變得很政治化，大家只顧搶資源，忽略了大局。例如，吳清山(民 90)在知識經濟與教育發展的訪談中指出：知識經濟強調的是知識，或是資訊的生產、分配、傳播、利用所產生財富的新經濟型態。為了因應知識經濟時代的來臨，整個學校的行政或者是教學，都應該轉向彈性與創新。而這種改變可以分為三個「S」：1.系統(System)：整個行政體系將更於彈性；2.成員(Staff):大家會更關切成員在知識經濟的專業成長活動；3.策略(Strategy)：在教學的方法要更多元、活潑、創新而且要與時代科技、網路教學相結合。

林文律(民 88)指出：學校辦學的績效所指為何？好校長究竟何義？眾說紛云，但校長既然是一校之長即應肩負著學校績效的重任。「有怎樣的校長，就有怎樣的學校」。校長是創造一所有效能學校的重要關鍵，若無一位好校長，則不可能造就一所好學校。校長除了要領導學校幹部處理行政事務，還應擔任教學領導者的角色。以下本研究擬從：1.建構國民小學校知識管理的向度；2. 尋找國民小學校知識理的內涵；3.發展國民小學校知識管理的評鑑指標來進行探討。

## 一、建構國民小學校長知識管理的向度

陳木金(民 89)研究我國中小學校長甄選，指出校長的計畫能力、組織能力、管理能力、教學視導能力、公共關係等可作為甄選好校長的評鑑指標。校長可經由各種領導行為，來提昇學校的教學品質，對於學生的學習情形，校長也要密切注意，還要積極視導和評鑑老師的教學，並且致力於老師的專業成長。另外為了有效帶動老師，提昇老師教學品質，校長要和老師維持一種和諧、互信、合作的工作關係。此外也要維持和諧的學校與社區關係，和家長以及社區民眾保持密切聯繫，爭取家長和社區民眾對學校教學目標和教學活動的支持，並善於利用社區人力資源（如請家長擔任義工），以提昇學校的教學品質。一位校長所要負責的事務如此的多而繁雜，因此本研究特別從訪談台北縣板橋國小詹正信校長、中山國小楊心蕙校長、後埔國小張萬隆校長、復興國小蔡清奇校長、秀朗國小葉瑞芬

校長、大觀國小吳玉美校長等六位辦學績優校長的學校經營來建構國民小學校長知識管理的研究向度如下：

- 1.當校長新到一所學校就任時，通常會如何擬定校務發展計畫？
- 2.當校長發現學校秩序開始混亂時，通常會如何處理？
- 3.當校長要激發全體師生對學校的凝聚力，以爭取學校榮譽時，會如何進行？
- 4.當校長遇到突發狀況對學校正常運作產生影響時，通常會如何處理？
- 5.當校長要建立學校特色以吸引師生的向心力時，通常會如何進行？
- 6.當學期即將結束時，校長通常會將學校的那些事情做總整理？

## 二、尋找國民小學校長知識管理的內涵

本研究爲了尋找國民小學校長知識管理的內涵，乃根據第一階段訪談所得的國民小學校長知識管理的向度作爲訪談題綱，選定台北市辛亥國小邱春堂校長、雨聲國小蕭玉香校長、光復國小溫騰光校長、大同國小宋德發校長、太平國小連寬寬校長、景興國小李柏佳校長、明倫國小劉佳蕙校長、福星國小郭木蒼校長、長春國小吳秉勳校長、雙溪國小柯秋蓮校長等十位台北市現任國小校長進行深度訪談，以探討國民小學校長對知識管理的內涵看法，作爲發展校長知識管理評鑑指標的參考，訪談後歸納其內容如下：

### 【問題一】當校長新到一所學校就任時，通常會如何擬定校務發展計畫？

校長共同看法	校長特別建議
1、先觀察一段時間再擬定新計畫。	1、有機會應多聽取學生的意見。
2、由共同討論多方參與方式產生。	2、要有延續性。
3、根據學理來評估，如 SWOT。	3、除了硬體設備外，也要加強軟體的規畫。如教師專業成長等。
4、組織校務發展委員會。	4、避免由少數行政人員來完全主導。
5、請教各種意見領袖或代表人物。	5、可以尋求專家學者的意見與參與。

### 【問題二】當校長發現學校秩序開始混亂時，通常會如何處理？

校長共同看法	校長特別建議
1、找到混亂根源，避免事端擴大。	1、改革措施常會造成混亂現象。
2、尋求外力或上級支援。	2、透過民主程序建立與修正制度，並用制度來維護秩序。
3、溝通不良也會造成混亂。	3、就應改進的項目進行比賽。
4、避免不相關的人介入。	4、加強學生個案輔導。
5、事後要加以檢討改進。	5、與特殊機構建立暢通管道。
6、建立處理檔案報局或備查。	6、必要時可採取斷然措施，但不可經常使用。
7、校長宜退居幕後推動即可，儘量讓制度來解決問題。	7、勇敢面對問題解決問題。

**【問題三】當校長要激發全體師生對學校的凝聚力，以爭取學校榮譽時會如何進行？**

校長共同看法	校長特別建議
1、持續宣導凝聚共識。	1、避免讓成員身心超過負荷。
2、在原有基礎與傳統上發揚光大。	2、透過由下而上的興革，較能產生互信與愛。
3、透過各種機會凝聚共識。	3、建立民主開放的校園風氣，可形成較佳的凝聚力。
4、凝聚力是爭取榮譽的基礎。	4、珍惜人力資源，建立學校特色。
5、靠平時一點一滴累積而成。	5、合理分配資源，爭取多元參與。
6、可以運用辦理大型活動的機會。	6、可以配合特殊情形來凝聚。如：廢校事件等。

**【問題四】當您遇到突發狀況對學校正常運作產生影響時，您通常會如何處理？**

校長共同看法	校長特別建議
1、由應變小組協商解決。	1、危機就是轉機。
2、平時就要進行演練。	2、發展重於預防，預防重於治療。
3、主管要有敏銳洞察力。	3、強化行政人員的訓練與素質。
4、主管要有規劃的能力。	4、與相關單位建立聯繫機制。
5、安全第一，學生優先。	5、召集學生幹部聽取意見並尋求支持。

**【問題五】當您要建立學校特色以吸引師生的向心力時，通常您會如何進行？**

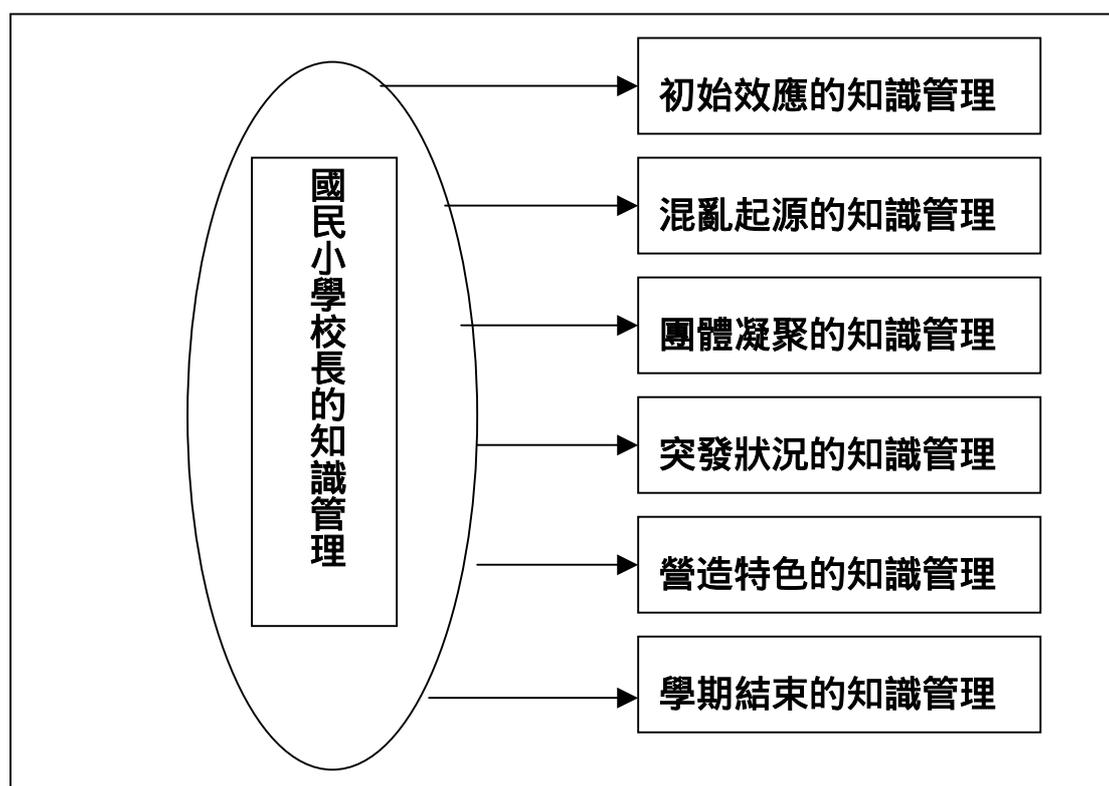
校長共同看法	校長特別建議
1、評估學校各種條件後再進行。	1、可用逆向思考方式來建立特色。
2、掌握機會，順勢建立多元特色。	2、建立特色時應掌握第一手資料。
3、學校特色應具有延續性。	3、校長要扮演推動支持催化的角色。
4、不可因校長一人好惡加以干預。	4、好的學校特色有可能會變成社區特色。
5、給予各種團隊比賽與演出的機會，藉以吸引向心力。	5、主動協助學生發現專長，協助參加各種校外比賽及活動。

**【問題六】當學期即將結束時，您通常會將學校的那些事情做總整理？**

校長共同看法	校長特別建議
1、公文歸檔、簿冊整理。	1、檢視校務計畫。
2、學生學習情形的總評估。	2、透過填答問卷自我反省。
3、學校實際問題的檢討。	3、透過日記與手扎自我反省。
4、彙整特殊表現。	4、建立假期離校手續制度。
5、透過專用記事簿檢視。	5、特殊事件的啓示與學習。
6、學校設施全面性安檢與修繕。	6、人心與人際關係也要大掃除。
7、軟體部分（特殊事件當事人）的維護整理，對學校具有更深遠的影響。	7、可以透過圖表來進行檢核與分析。例如：雷達圖等。

### 三、發展國民小學校長知識管理的評鑑指標

本評鑑指標的架構係以 Mahesh (2000) 的著作 “ Knowledge Management : A Cognitive Perspective on Business and Education ” 為主要依據。其認為：知識管理的主要目的，知識管理應用於企業界兩個主要的目的：1. 資源有效的呈現，故需加強系統維護、組織重整、維持資源及資源的持續發展。2. 提高人的分析及決策能力，不只考慮技術面，需同時考量認知的過程。其次本研究也參考知識管理研究學者觀點及有效能學校經營研究評鑑指標，如 Asby & Krug(1998)、Barron(2000)、Blumberg(1989)、Callison(2000)、Cistone & Stevenson(2000)、Degler & Battle(2000)、DfEE(1999)、Fullan(1997)、Johannsen(2000)、Jones & Sparks(1996)、McCall(1994)、Sergiovanni(1995)、王如哲(民 89)、江文雄(民 88)、林文律(民 88)、林明地(民 88)、吳清山(民 88)、梁坤明(民 89)、陳木金(民 89)等人的研究，作為國民小本研究發展國民小學校長知識管理評鑑指標項目之主要架構理論基礎。



圖一 國民小學校校長知識管理評鑑指構研究架構圖

本研究根據前述第一階段校長訪談及第二階段校長訪談的結果，參考知識管理的理論及相關研究，並依據國民小學學校的特性及校長經營一所有效能學校的研究取向，著手發展「國民小學校長知識管理的評鑑項目」。本研究的國民小學校長知識管理評鑑六大指標及四十八個項目，內涵如下所述：「初始效應的知識

陳木金(民 90)，校長學校經營之知識管理評鑑指標建構研究— 以台北為例，刊載於 90.10.05—90.10.06 國立政治大學教育學系主辦「知識管理與教育革新發展研討會」論文集(p.503-526)。

管理」8 題、「混亂起源的知識管理」8 題、「團體凝聚的知識管理」8 題、「突發狀況的知識管理」8 題、「營造特色的知識管理」8 題、「學期結束的知識管理」，共計 48 題，並以此組成「國民小學校長知識管理評鑑指標」。

(一) 初始效應的知識管理：

係指校長新任時對一所學校之初始條件的敏感，在不同的學校隨著環境不同、刺激不同也會有所影響，生活中些微的小插曲就可能對學生、老師與家長產生重大的影響，從初始效應來建構校長的知識管理。

1. 本學年開學時，校長會先觀察一段時間再表示意見。
2. 本學年開學時，校長會透過多方討論來產生校務發展計畫。
3. 本學年開學時，校長會根據學校的歷史與特色來規劃校務發展計畫。
4. 本學年開學時，校長會去拜訪與徵詢歷任校長的意見。
5. 本學年開學時，校長會去拜訪與徵詢現任行政同仁的意見。
6. 本學年開學時，校長會去拜訪與徵詢歷任教師會長的意見。
7. 本學年開學時，校長會依據學理基礎與法令規定來規劃校務發展計畫。
8. 本學年開學時，校長會組成校務發展委員會。

(二) 混亂起源的知識管理：

係指校長對於學校穩定的情境中，因為發生一個事件而使原本有規律秩序的狀態崩潰，進入一種混亂、無秩序、無規則的動亂情況之中，此時所採取的做法與應變態度，從混亂起源來建構校長的知識管理。

1. 當學校秩序開始混亂時，校長會找到混亂根源並避免事端擴大。
2. 當學校秩序開始混亂時，校長會尋求外力或上級支援。
3. 當學校秩序開始混亂時，校長會透過民主程序建立或修改制度。
4. 當學校秩序開始混亂時，校長會請負責的業務單位與人員加強輔導。
5. 當學校秩序開始混亂時，校長會採取斷然措施以維護正常秩序。
6. 當學校秩序開始混亂時，校長會勇敢面對絕不拖延。
7. 當學校秩序開始混亂時，校長會透過共同參與方式來解決。
8. 當學校秩序開始混亂時，校長會退居幕後讓制度來解決。

(三) 團體凝聚的知識管理：

係指校長運用各種方式使學校系統透過團體凝聚的組織活化功能，以增加學校主系統對環境改變的適應力，而學校之各次系統又能發揮其流暢運作的功能，激發全體師生凝聚力以爭取榮譽，從團體凝聚來建構校長的知識管理。

1. 當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會持續宣導凝聚共識。
2. 當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會訂定各種獎勵辦法。
3. 當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會先肯定與提示優良傳統。
4. 當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會積極倡導與表揚責任感。

5. 當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會特別珍惜人力資源的運用。
6. 當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會和師生一起努力。
7. 當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會從平時就開始進行。
8. 當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會合理分配資源以尋求多方發展。

#### (四) 突發狀況的知識管理：

係指校長當校長面對學校突發狀況影響學校正常運作時，它涉及了非常多的變項是自然非線性的，因此必須深入去思考和注意這些隨機龐雜變項的來龍去脈，並注意其演變的情形掌握先機，從突發狀況來建構校長的知識管理。

1. 當突發狀況影響學校正常運作時，校長會立即採取處理措施。
2. 當突發狀況影響學校正常運作時，校長會加強指導有關的應變方式。
3. 當突發狀況影響學校正常運作時，校長會詢問當事人事件原因經過。
4. 當突發狀況影響學校正常運作時，校長會注意這些事項的來龍去脈。
5. 當突發狀況影響學校正常運作時，校長會注意這些事項的演變情形。
6. 當突發狀況影響學校正常運作時，校長會加強指導有關的安全知識。
7. 當突發狀況影響學校正常運作時，校長會與相關單位建立聯繫機制。
8. 當突發狀況影響學校正常運作時，校長會優先維護學生的安全與教師的專業。

#### (五) 營造特色的知識管理：

係指校長推動發展學校特色吸引師生向心力，其運作模式型態是環繞著學校特色，校長必須掌握營造學校特色向心力，從營造特色來建構校長的知識管理。

1. 校長會先評估學校的傳統與各種條件，來推動學校特色吸引師生向心力。
2. 校長不會以個人好惡當原則，來推動學校特色吸引師生向心力。
3. 校長會扮演推動支持催化的角色，來推動學校特色吸引師生向心力。
4. 校長會主動掌握各種機會，來推動學校特色吸引師生向心力。
5. 校長會接受同仁意見，來推動學校特色吸引師生向心力。
6. 校長會建立榮譽制度，來推動學校特色吸引師生向心力。
7. 校長會以多元及全面發展的方式，來推動學校特色吸引師生向心力。
8. 校長會根據親、師、生的需求與興趣，來推動學校特色吸引師生向心力。

#### (六) 學期結束的知識管理：

係指校長能將本學期的工作成果，作為下學期的輸入初始值，此種循環不已的機制，具有加大影響效果及讓學校系統保持穩定的功能，從學期結束的學校重要工作的檢討與掌握來建構校長的知識管理。

1. 校長會以學生學習成果總評估，做為學期結束的學校重要工作。
2. 校長會以設備安全總體檢，做為學期結束的學校重要工作。

3. 校長會以教師教學及研究成果總評鑑，做為學期結束的學校重要工作。
4. 校長會以特殊事件的啓示與學習，做為學期結束的學校重要工作。
5. 校長會以檢視校務計畫執行狀況，做為學期結束的學校重要工作。
6. 校長會以自我反省心靈大掃除，做為學期結束的學校重要工作。
7. 校長會以檢核專用簿冊的內容，做為學期結束的學校重要工作。
8. 校長會以召開期末檢討會議的方式，做為學期結束的學校重要工作。

## 參、國民小學校長的知識管理評鑑指標之分析

由於本研究的國民小學校長知識管理評鑑指標的發展，係根據文獻理論基礎與相關研究分析，進行二階段的國小校長訪談，然後建構而成。為了探討本研究所建構的國民小學校知識管理的六大向度：1.「初始效應的知識管理」、2.「混亂起源的知識管理」、3.「團體凝聚的知識管理」、4.「突發狀況的知識管理」、5.「營造特色的知識管理」、6.「學期結束的知識管理」的適配情形，本研究以台北地區 20 所學校，每校校長 1、主任 2 人、組長 3 人、教師 4 人合計 10 人，總計 200 位學校現場工作同仁為研究對象，採用「驗證性因素分析」方法進行「國民小學校長知識管理評鑑指標」的適配度分析。

本研究探討「國民小學校長知識管理評鑑指標」總指標及六個向度之結構，所採用的分析方法以 Joreskog & Sorbom(1989)所發展線性結構關係(linear structural relationship, 簡稱 LISREL) 模式及設計的 LISREL 統計套裝軟體程式來進行分析。其考驗模式指標之各項評鑑項目有一定之規則，如 Bollen(1989)指出評鑑互動模式指標的目的，乃希望從各方面來評鑑理論模式是否能解釋實際觀察所得資料，因此宜從不同角度，並參照多種指標來做合理的判斷。有關評鑑互動模式指標的標準，Bagozzi & Yi(1988)指出：應該從「基本適配標準」(preliminary fit criteria)、 「整體模式適配標準」(overall model fit)、 「模式內在適配標準」(fit of internal structure of model)三方面來評鑑「國民小學校長知識管理評鑑指標」的適配度。

### 一、整體指標：國民小學校長知識管理評鑑指標總體的適配度分析

#### (一)基本適配標準考驗方面

從表一中可以看出，所有參數估計數(即  $\lambda$  值)皆達顯著水準，而且誤差值都沒有負值，顯示其基本適配度佳。

表一「國民小學校長知識管理評鑑指標—整體指標」參數估計結果

參數	SC 估計值	參數	SC 計值	R <sup>2</sup> 值	評鑑指標
X1 初始效應	.843*	1	.289*	R <sup>2</sup> (X1) = .710	TCD(X) = .948
X2 混亂起源	.860*	2	.260*	R <sup>2</sup> (X1) = .740	GFI = .999
X3 團體凝聚	.900*	3	.190*	R <sup>2</sup> (X1) = .810	AGFI = .999
X4 突發狀況	.861*	4	.260*	R <sup>2</sup> (X1) = .741	RMSR = .637

陳木金(民 90)，校長學校經營之知識管理評鑑指標建構研究— 以台北為例，刊載於 90.10.05—90.10.06 國立政治大學教育學系主辦「知識管理與教育革新發展研討會」論文集(p.503-526)。

X5 營造特色	.884*	5	.219*	$R^2(X1) = .781$	LSR=1.242
X6 學期結束	.835*	6	.302*	$R^2(X1) = .697$	

### (二)整體模式適配標準考驗方面

整體的適合度指數(goodness of fit index) 是.999，調整後的適合度指數(adjusted goodness of fit index)是.999，與最大值 1 很接近，表示本研究所假設的模式與理論上的模式相符合，模式的可信度高；而且結構方程式的整體決定係數(total coefficient of determination for structural equations)是.948，最大正規化殘差是 1.242，都符合指標評鑑標準。

### (三)模式內適配標準考驗方面

各測量指標的信度，X 變項的  $R^2$  在.697 到.810 之間，顯示本模式之各項指標的信度皆佳，本模式之內部結構佳。另外，從表一可以看出，X 1 到 X6 六個測量變項的結構係數分別為.843、.860、.900、.861、.884、.835，其 t 值皆達顯著水準，本模式之建構效度佳能測到相同的潛在因素  $\xi$  (知識管理)。其結構模式的涵義可以解釋如下：當國民小學校長在「初始效應的知識管理」、「混亂起源的知識管理」、「團體凝聚的知識管理」、「突發狀況的知識管理」、「營造特色的知識管理」、「學期結束的知識管理」之得分愈高時，則國民小學校長的知識管理愈好。此一結果也可以驗證本研究之「國民小學校長知識管理評鑑指標—整體指標」為一結構適配度佳的評鑑指標工具。

## 二、向度一：國民小學校長初始效應的知識管理評鑑指標適配度分析

### (一)基本適配標準考驗方面

從表二中可以看出，所有參數估計數(即  $\lambda$  值)皆達顯著水準，而且誤差值都沒有負值，顯示其基本適配度佳。

表 二「國民小學校長知識管理評鑑指標向度一：初始效應」參數估計結果

參數	SC 估計值	參數	SC 計值	$R^2$ 值	評鑑指標
X1 會先觀察	.760*	1	.422*	$R^2(X1) = .578$	TCD(X)=.911 GFI=.998 AGFI=.996 RMSR=.047 LSR=0.178
X2 透過討論	.427*	2	.818*	$R^2(X2) = .182$	
X3 校史特色	.820*	3	.328*	$R^2(X3) = .672$	
X4 歷任校長	.443*	4	.804*	$R^2(X4) = .196$	
X5 行政同仁	.794*	5	.370*	$R^2(X5) = .630$	
X6 詢教師會	.770*	6	.408*	$R^2(X6) = .593$	
X7 法令規章	.824*	7	.321*	$R^2(X7) = .679$	
X8 組委員會	.715*	8	.489*	$R^2(X8) = .511$	

### (二)整體模式適配標準考驗方面

整體的適合度指數(goodness of fit index) 是.998，調整後的適合度指數(adjusted goodness of fit index)是.996，與最大值 1 很接近，表示本研究所假設的模

陳木金(民 90)，校長學校經營之知識管理評鑑指標建構研究— 以台北為例，刊載於 90.10.05—90.10.06 國立政治大學教育學系主辦「知識管理與教育革新發展研討會」論文集(p.503-526)。

式與理論上的模式相符合，模式的可信度高；而且結構方程式的整體決定係數 (total coefficient of determination for structural equations)是.911，最大正規化殘差是 0.178，都符合指標評鑑標準。

### (三)模式內適配標準考驗方面

各測量指標的信度，X變項的 $R^2$ 在.182 到.679 之間，顯示本模式之各項指標的信度皆佳，本模式之內部結構佳。另外，從表二可以看出，X 1 到 X8 八個測量變項的結構係數分別為.760、.427、.820、.443、.794、.770、.824、.715，其 t 值皆達顯著水準，模式之內部結構佳、建構效度佳能測到相同的潛在因素  $\xi$  (初始效應的知識管理)。其結構模式的涵義可以解釋如下：當國民小學校長在「本學年開學時，校長會先觀察一段時間再表示意見」、「本學年開學時，校長會透過多方討論來產生校務發展計畫」、「本學年開學時，校長會根據學校的歷史與特色來規劃校務發展計畫」、「本學年開學時，校長會去拜訪與徵詢歷任校長的意見」、「本學年開學時，校長會去拜訪與徵詢現任行政同仁的意見」、「本學年開學時，校長會去拜訪與徵詢歷任教師會長的意見」、「本學年開學時，校長會依據學理基礎與法令規定來規劃校務發展計畫」、「本學年開學時，校長會組成校務發展委員會」之得分愈高，則國民小學校長初始效應的知識管理愈好。此結果也可以驗證本研究之「國民小學校長知識管理評鑑指標一：初始效應的知識管理」為一結構適配度佳的評鑑指標工具。

## 三、向度二：國民小學校長混亂起源的知識管理評鑑指標適配度分析

### (一)基本適配標準考驗方面

從表三中可以看出，所有參數估計數(即  $\lambda$  值)皆達顯著水準，而且誤差值都沒有負值，顯示其基本適配度佳。

表 三「國民小學校長知識管理評鑑指標向度二：混亂起源」參數估計結果

參 數	SC 估計值	參數	SC 計值	$R^2$ 值	評鑑指標
X1 找到根源	.850*	1	.277*	$R^2(X1) = .723$	TCD(X)=.924 GFI=.994 AGFI=.990 RMSR=.065 LSR=0.269
X2 尋求支援	.627*	2	.607*	$R^2(X2) = .393$	
X3 透過程序	.852*	3	.274*	$R^2(X3) = .726$	
X4 加強輔導	.827*	4	.317*	$R^2(X4) = .684$	
X5 採取措施	.755*	5	.431*	$R^2(X5) = .570$	
X6 勇敢面對	.397*	6	.843*	$R^2(X6) = .158$	
X7 共同參與	.834*	7	.305*	$R^2(X7) = .696$	
X8 制度解決	.507*	8	.742*	$R^2(X8) = .257$	

### (二)整體模式適配標準考驗方面

整體的適合度指數(goodness of fit index) 是.994，調整後的適合度指數(adjusted goodness of fit index)是.990，與最大值 1 很接近，表示本研究所假設的模

陳木金(民 90)，校長學校經營之知識管理評鑑指標建構研究— 以台北為例，刊載於 90.10.05—90.10.06 國立政治大學教育學系主辦「知識管理與教育革新發展研討會」論文集(p.503-526)。

式與理論上的模式相符合，模式的可信度高；而且結構方程式的整體決定係數(total coefficient of determination for structural equations)是.924，最大正規化殘差是0.269，都符合指標評鑑標準。

### (三)模式內適配標準考驗方面

各測量指標的信度，X變項的 $R^2$ 在.158 到.726 之間，顯示本模式之各項指標的信度皆佳，本模式之內部結構佳。另外，從表三可以看出，X 1 到 X8 八個測量變項的結構係數分別為.850、.627、.852、.827、.755、.397、.834、.507，其 t 值皆達顯著水準，模式之內部結構佳、建構效度佳能測到相同的潛在因素  $\xi$  (混亂起源的知識管理)。其結構模式圖的涵義可以解釋如下：當國民小學校長在「當學校秩序開始混亂時，校長會找到混亂根源並避免事端擴大」、「當學校秩序開始混亂時，校長會尋求外力或上級支援」、「當學校秩序開始混亂時，校長會透過民主程序建立或修改制度」、「當學校秩序開始混亂時，校長會請負責的業務單位與人員加強輔導」、「當學校秩序開始混亂時，校長會採取斷然措施以維護正常秩序」、「當學校秩序開始混亂時，校長會勇敢面對絕不拖延」、「當學校秩序開始混亂時，校長會透過共同參與方式來解決」、「當學校秩序開始混亂時，校長會退居幕後讓制度來解決」之得分愈高，則國民小學校長混亂起源的知識管理愈好。此結果也可以驗證本研究之「國民小學校長知識管理評鑑指標向度二：混亂起源的知識管理」為一結構適配度佳的評鑑指標工具。

## 四、向度三：國民小學校長團體凝聚的知識管理評鑑指標適配度分析

### (一)基本適配標準考驗方面

從表四中可以看出，所有參數估計數(即  $\lambda$  值)皆達顯著水準，而且誤差值都沒有負值，顯示其基本適配度佳。

表 四「國民小學校長知識管理評鑑指標向度三：團體凝聚」參數估計結果

參 數	SC 估計值	參數	SC 計值	$R^2$ 值	評鑑指標
X1 持續宣導	.802*	1	.356*	$R^2(X1) = .643$	TCD(X)=.966 GFI=.999 AGFI=.998 RMSR=.040 LSR=0.091
X2 訂定獎勵	.824*	2	.321*	$R^2(X2) = .679$	
X3 肯定提示	.866*	3	.251*	$R^2(X3) = .750$	
X4 倡導表揚	.921*	4	.151*	$R^2(X4) = .848$	
X5 珍惜運用	.920*	5	.154*	$R^2(X5) = .846$	
X6 一起努力	.917*	6	.159*	$R^2(X6) = .841$	
X7 平時進行	.915*	7	.163*	$R^2(X7) = .837$	
X8 合理分配	.387*	8	.850*	$R^2(X8) = .150$	

### (二)整體模式適配標準考驗方面

整體的適合度指數(goodness of fit index) 是.999，調整後的適合度指數(adjusted goodness of fit index)是.998，與最大值 1 很接近，表示本研究所假設的模

陳木金(民 90)，校長學校經營之知識管理評鑑指標建構研究— 以台北為例，刊載於 90.10.05—90.10.06 國立政治大學教育學系主辦「知識管理與教育革新發展研討會」論文集(p.503-526)。

式與理論上的模式相符合，模式的可信度高；而且結構方程式的整體決定係數 (total coefficient of determination for structural equations)是.966，最大正規化殘差是 0.091，都符合指標評鑑標準。

### (三)模式內適配標準考驗方面

各測量指標的信度，X變項的 $R^2$ 在.150 到.846 之間，顯示本模式之各項指標的信度皆佳，本模式之內部結構佳。另外，從表四可以看出，X 1 到 X8 八個測量變項的結構係數分別為.802、.824、.866、.921、.920、.917、.915、.387，其 t 值皆達顯著水準，模式之內部結構佳、建構效度佳能測到相同的潛在因素  $\xi$  (團體凝聚的知識管理)。其結構模式圖的涵義可以解釋如下：當國民小學校長在「當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會持續宣導凝聚共識」、「當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會訂定各種獎勵辦法」、「當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會先肯定與提示優良傳統」、「當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會積極倡導與表揚責任感」、「當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會特別珍惜人力資源的運用」、「當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會和師生一起努力」、「當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會從平時就開始進行」、「當要激發全體師生凝聚力以爭取榮譽時，校長會合理分配資源以尋求多方發展」之得分愈高，則國民小學校長團體凝聚的知識管理愈好。此結果也可以驗證本研究之「國民小學校長知識管理評鑑指標向度三：團體凝聚的知識管理」為一結構適配度佳的評鑑指標工具。

## 五、向度四：國民小學校長突發狀況的知識管理評鑑指標適配度分析

### (一)基本適配標準考驗方面

從表五中可以看出，所有參數估計數(即  $\lambda$  值)皆達顯著水準，而且誤差值都沒有負值，顯示其基本適配度佳。

表 五「國民小學校長知識管理評鑑指標向度四：突發狀況」參數估計結果

參 數	SC 估計值	參數	SC 計值	$R^2$ 值	評鑑指標
X1 立即處理	.504*	1	.746*	$R^2(X1) = .254$	TCD(X)=.967 GFI=.999 AGFI=.997 RMSR=.025 LSR=0.059
X2 加強指導	.908*	2	.176*	$R^2(X2) = .824$	
X3 詢問原因	.905*	3	.181*	$R^2(X3) = .819$	
X4 來龍去脈	.920*	4	.154*	$R^2(X4) = .846$	
X5 注意演變	.914*	5	.164*	$R^2(X5) = .835$	
X6 安全知識	.869*	6	.244*	$R^2(X6) = .755$	
X7 聯繫機制	.880*	7	.226*	$R^2(X7) = .774$	
X8 維護專業	.874*	8	.236*	$R^2(X8) = .764$	

### (二)整體模式適配標準考驗方面

整體的適合度指數(goodness of fit index) 是.999，調整後的適合度指數

陳木金(民 90)，校長學校經營之知識管理評鑑指標建構研究— 以台北為例，刊載於 90.10.05—90.10.06 國立政治大學教育學系主辦「知識管理與教育革新發展研討會」論文集(p.503-526)。

(adjusted goodness of fit index)是.997，與最大值 1 很接近，表示本研究所假設的模式與理論上的模式相符合，模式的可信度高；而且結構方程式的整體決定係數 (total coefficient of determination for structural equations)是.967，最大正規化殘差是 0.059，都符合指標評鑑標準。

### (三)模式內適配標準考驗方面

各測量指標的信度，X 變項的  $R^2$  在.254 到.846 之間，顯示本模式之各項指標的信度皆佳，本模式之內部結構佳。另外，從表五可以看出，X 1 到 X 8 八個測量變項的結構係數分別為.504、.908、.905、.920、.914、.869、.880、.874，其 t 值皆達顯著水準，模式之內部結構佳、建構效度佳能測到相同的潛在因素  $\xi$  (突發狀況的知識管理)。其結構模式圖的涵義可以解釋如下：當國民小學校長在「當突發狀況影響學校正常運作時，校長會立即採取處理措施」、「當突發狀況影響學校正常運作時，校長會加強指導有關的應變方式」、「當突發狀況影響學校正常運作時，校長會詢問當事人事件原因經過」、「當突發狀況影響學校正常運作時，校長會注意這些事項的來龍去脈」、「當突發狀況影響學校正常運作時，校長會注意這些事項的演變情形」、「當突發狀況影響學校正常運作時，校長會加強指導有關的安全知識」、「當突發狀況影響學校正常運作時，校長會與相關單位建立聯繫機制」、「當突發狀況影響學校正常運作時，校長會優先維護學生的安全與教師的專業」之得分愈高，則國民小學校長突發狀況的知識管理愈好。此結果也可以驗證本研究之「國民小學校長知識管理評鑑指標向度四：突發狀況的知識管理」為一結構適配度佳的評鑑指標工具。

## 六、向度五：國民小學校長營造特色的知識管理評鑑指標適配度分析

### (一)基本適配標準考驗方面

從表一中可以看出，所有參數估計數(即  $\lambda$  值)皆達顯著水準，而且誤差值都沒有負值，顯示其基本適配度佳。

表 二「國民小學校長知識管理評鑑指標向度五：營造特色」參數估計結果

參 數	SC 估計值	參數	SC 計值	$R^2$ 值	評鑑指標
X1 評估學校	.381*	1	.855*	$R^2(X1) = .145$	TCD(X)=.960 GFI=.999 AGFI=.999 RMSR=.023 LSR=0.064
X2 個人好惡	.823*	2	.323*	$R^2(X2) = .677$	
X3 支持催化	.470*	3	.779*	$R^2(X3) = .221$	
X4 掌握機會	.914*	4	.165*	$R^2(X4) = .835$	
X5 接受意見	.907*	5	.177*	$R^2(X5) = .823$	
X6 榮譽制度	.885*	6	.216*	$R^2(X6) = .783$	
X7 多元發展	.903*	7	.184*	$R^2(X7) = .815$	
X8 需求興趣	.897*	8	.196*	$R^2(X8) = .805$	

### (二)整體模式適配標準考驗方面

整體的適合度指數(goodness of fit index) 是.999，調整後的適合度指數(adjusted goodness of fit index)是.999，與最大值 1 很接近，表示本研究所假設的模式與理論上的模式相符合，模式的可信度高；而且結構方程式的整體決定係數(total coefficient of determination for structural equations)是.960，最大正規化殘差是 0.064，都符合指標評鑑標準。

### (三)模式內適配標準考驗方面

各測量指標的信度，X 變項的  $R^2$  在.145 到.835 之間，顯示本模式之各項指標的信度皆佳，本模式之內部結構佳。另外，從表六可以看出，X 1 到 X 8 八個測量變項的結構係數分別為.381、.823、.470、.914、.907、.885、.903、.897，其 t 值皆達顯著水準，模式之內部結構佳、建構效度佳能測到相同的潛在因素  $\xi$  (營造特色的知識管理)。其結構模式圖的涵義可以解釋如下：當國民小學校長在「校長會先評估學校的傳統與各種條件，來推動學校特色吸引師生向心力」、「校長不會以個人好惡當原則，來推動學校特色吸引師生向心力」、「校長會扮演推動支持催化的角色，來推動學校特色吸引師生向心力」、「校長會主動掌握各種機會，來推動學校特色吸引師生向心力」、「校長會接受同仁意見，來推動學校特色吸引師生向心力」、「校長會建立榮譽制度，來推動學校特色吸引師生向心力」、「校長會以多元及全面發展的方式，來推動學校特色吸引師生向心力」、「校長會根據親、師、生的需求與興趣，來推動學校特色吸引師生向心力」之得分愈高，則國民小學校長營造特色的知識管理愈好。此結果也可以驗證本研究之「國民小學校長知識管理評鑑指標向度五：營造特色的知識管理」為一結構適配度佳的評鑑指標工具。

## 七、向度六：國民小學校長學期結束的知識管理評鑑指標適配度分析

### (一)基本適配標準考驗方面

從表一中可以看出，所有參數估計數(即  $\lambda$  值)皆達顯著水準，而且誤差值都沒有負值，顯示其基本適配度佳。

表 七「國民小學校長知識管理評鑑指標向度六：學期結束」參數估計結果

參 數	SC 估計值	參數	SC 計值	$R^2$ 值	評鑑指標
X1 學習總評	.795*	1	.367*	$R^2(X1) = .632$	TCD(X)=.944 GFI=.999 AGFI=.999 RMSR=.022 LSR=0.043
X2 安全總檢	.832*	2	.309*	$R^2(X2) = .692$	
X3 研究成果	.892*	3	.204*	$R^2(X3) = .796$	
X4 特殊事件	.855*	4	.269*	$R^2(X4) = .731$	
X5 檢視計畫	.456*	5	.792*	$R^2(X5) = .208$	
X6 自我反省	.855*	6	.269*	$R^2(X6) = .731$	
X7 檢核簿冊	.779*	7	.392*	$R^2(X7) = .607$	
X8 期末會議	.806*	8	.350*	$R^2(X8) = .650$	

## (二)整體模式適配標準考驗方面

整體的適合度指數(goodness of fit index) 是.999，調整後的適合度指數(adjusted goodness of fit index)是.999，與最大值 1 很接近，表示本研究所假設的模式與理論上的模式相符合，模式的可信度高；而且結構方程式的整體決定係數(total coefficient of determination for structural equations)是.944，最大正規化殘差是 0.043，都符合指標評鑑標準。

## (三)模式內適配標準考驗方面

各測量指標的信度，X 變項的  $R^2$  在.208 到.796 之間，顯示本模式之各項指標的信度皆佳，本模式之內部結構佳。另外，從表七可以看出，X 1 到 X 8 八個測量變項的結構係數分別為.795、.832、.892、.855、.456、.855、.779、.806，其 t 值皆達顯著水準，模式之內部結構佳、建構效度佳能測到相同的潛在因素  $\xi$  (學期結束的知識管理)。其結構模式圖的涵義可以解釋如下：當國民小學校長在「校長會以學生學習成果總評估，做為學期結束的學校重要工作」、「校長會以設備安全總體檢，做為學期結束的學校重要工作」、「校長會以教師教學及研究成果總評鑑，做為學期結束的學校重要工作」、「校長會以特殊事件的啓示與學習，做為學期結束的學校重要工作」、「校長會以檢視校務計畫執行狀況，做為學期結束的學校重要工作」、「校長會以自我反省心靈大掃除，做為學期結束的學校重要工作」、「校長會以檢核專用簿冊的內容，做為學期結束的學校重要工作」、「校長會以召開期末檢討會議的方式，做為學期結束的學校重要工作」之得分愈高，則國民小學校長學期結束的知識管理愈好。此結果也可以驗證本研究之「國民小學校長知識管理評鑑指標向度六：學期結束的知識管理」為一結構適配度佳的評鑑指標工具。

## 肆、結語

知識風起雲湧，科技日新月異，展望二十一世紀，各領域似乎都惶惶然找尋未來的出路，因為一陳不變的固定因應方式或模式，已不足以應對時代的蛻變。「有怎樣的校長，就有怎樣的學校」。在知識時代，知識管理是組織因應變革的一種策略，知識管理能夠發揮極大的力量。校長是創造一所有效能學校的重要關鍵，如果知識管理策略能在學校經營的現場中受到校長的採用，效果受到校長的肯定，則知識管理研究的成果對於學校經營的幫助必更為卓著。

在國民小學的學校經營的現場，校長除了秉持教育理想與教育政策來進行校務發展、課程領導、行政管理、公共關係及專業責任的經營，更要領導學校團隊處理行政與教學事務，還應擔任教學領導者的角色。因此，校長應該接受有關其職責方面的知識管理訓練，並且能靈活運用其知能以服務學校及社會，對經營學校之過程的自主權和專業權必定更受到尊崇。因此，學校校長若不能具備學校經營的知識管理策略，則不可能營造一所有效能的好學校。

本研究從國民小學校長知識管理評鑑之建構構，最主要的目的是根據本研究

陳木金(民90)，校長學校經營之知識管理評鑑指標建構研究—以台北為例，刊載於90.10.05—90.10.06 國立政治大學教育學系主辦「知識管理與教育革新發展研討會」論文集(p.503-526)。

根據第一階段校長訪談及第二階段校長訪談的結果，參考知識管理的理論經營一所有效能學校的研究取向，著手發展校長知識管理評鑑六大指標及四十八個項目並以驗證性因素分析進行探討，發現在校長的知識管理整體指標及各向度指標：「初始效應的知識管理」、「混亂起源的知識管理」、「團體凝聚的知識管理」、「突發狀況的知識管理」、「營造特色的知識管理」、「學期結束的知識管理」之模式基本適配度、模式整體適配度佳、模式內在結構適配度佳。因此，歸納本研究之發現及發展的「國民小學校長知識管理評鑑指標」，適合作為國民小學校長作為學校經營校長自我檢核知識管理之使用，並藉以建立我國國民小學校長的知識管理評鑑指標之參考。

## 伍、參考資料

- 王如哲(民90)：知識經濟時代的學校領導能力分析。**教育行政論壇**，7，33-40。
- 江文雄(民88)：台北市中小學校長評鑑方案之探討。台北：台北市政府教育局。
- 林文律(民88)：校長評鑑。**學校行政**，1，45-58。
- 林明地(民88)：校長教學領導實際：一所國小的參與觀察。**教育行政論壇**，5，83-110。
- 吳清山(民88)：台北市國民中小學校長遴選方案探討。台北：台北市政府教育局。
- 吳清山(民90)：知識經濟與教育發展，**教育研究月刊**，89，13-19。
- 陳木金(民88)：學校組織革壓力與抗力對學校行政之啓示。**學校行政**，2，14-27。
- 陳木金(民89)：從特別權力關係看我國中小學校長之評鑑與甄選，**國民教育**，40，2，19-27。
- 陳伯璋(民90)：迎向新的知識工程—知識經濟與教育改革，**教育研究月刊**，89，5-8。
- 梁坤明(民88)：台北縣校長評核制度之研究。**學校行政**，3，51-59。
- 葉連祺(民90)：知識管理應用於教育之課題與因應策略，**教育研究月刊**，89，32-42。
- 鄭英敏(民83)：中小學校長甄選制度之探討。**教師天地**，64，7-13。
- 楊國賜(民90)：知識經濟的崛起與影響，**教育研究月刊**，89，9-12。
- Asbby,D.E. & Krug,S.E.(1998). **Thinking through the principalship**. N.Y.: Eye on Education.
- Bagozzi,R.P., & Yi,Y.(1988). On the Evaluation of Structural Equation Models. **Academic of Marketing Science**,16, 76-94.
- Barron, D.D.(2000). Knowledge Management for the Next Millennium: The Next Step for School Library Media Specialists. **School Library Media Activities Monthly** ,16,5, 48-51
- Bollen,K. A. (1989).**Structural Equations with Latent Variables**. New York: John Wiley & Sons.
- Blumberg, A. (1989).**School administration as a craft**. Boston: Allyn & Bacon.

陳木金(民 90)，校長學校經營之知識管理評鑑指標建構研究— 以台北為例，刊載於 90.10.05—90.10.06 國立政治大學教育學系主辦「知識管理與教育革新發展研討會」論文集(p.503-526)。

---

- Callison, D.(2000). Key Words in Instruction: Knowledge Management. **School Library Media Activities Monthly**,16,7, 37-39.
- Cistone, P. J. & Stevenson, J. M.(2000). Perspectives on the Urban School Principalship. **Education and Urban Society**,32,4, 435-442.
- Degler,D. & Battle, L.(2000). Knowledge Management in Pursuit of Performance: The Challenge of Context. **Performance Improvement**,39,6, 25-31
- DfEE(1999). **National college for school leadership: a prospectus**. England: DfEE.
- Fullan, M.(1997). **What worth fighting for in the principalship**. Columbia University: Teacher College.
- Galbreath,J.(2000). Knowledge Management Technology in Education: An Overview. **Educational Technology**, 40 ,5 , 28-33.
- Johannsen, C. G.(2000). Total Quality Management in a Knowledge Management Perspective. **Journal of Documentation**, 56, 1, 42-54.
- Jones,P. & Sparks,N.(1996). **Effective heads of department**. Stafford: Network Educational Press.
- Joreskog,K.G. & Sorbom D.(1989). **Lisrel 7 User's Reference Guide**. IN: Scientific Software Inc.
- Mahesh, S.R.(2000). Knowledge Management: A Cognitive Perspective on Business and Education , *Amercian Business Review*, June 2000, 105-112.
- McCall, J.(1994). **The principal' s edge**. N.Y.: Eye on Education.
- Sergiovanni, T. J.(1995). **The principalship: A reflective practive perspective**. Boston: Allyn & Bacon